

Кирилл КАРПЕНКО,
педагог-психолог, г. Красноярск

В «Учительской газете» (2019, № 51) мы уже обсуждали проблему противодействия ложным сообщениям в СМИ на примере нашумевшей новости о признании эмоционального выгорания болезнью. Сейчас давайте рассмотрим еще один реальный случай. 5 октября 2022 года на сайте «Психологической газеты» была опубликована заметка «Госдума дает 2 недели на обсуждение текста законопроекта о психологической помощи» (<https://psy.su/feed/10348>). На этой странице размещена ссылка на PDF с текстом законопроекта (<https://psy.su/content/files/zakonoproekt.pdf>).

Проверьте автора

Я за тридцать секунд понял, что это фейковый документ, потому что ни в его начале, ни в конце не был указан автор. У любого официального документа есть автор или исполнитель, или лицо, которое берет на себя ответственность за его содержание.

Редакция «Психологической газеты» получила этот документ от своего знакомого В. В. Макарова, который не является депутатом или сотрудником Государственной думы. Макаров получил этот документ от своих знакомых из Государственной думы. Но от кого он его получил и кто конкретно из депутатов будет вносить на рассмотрение этот документ, почему-то умалчивалось.

Знать автора очень важно: ему можно задать вопросы. Если же документ анонимный, то зачем его читать? Ведь его нельзя обсудить с автором.

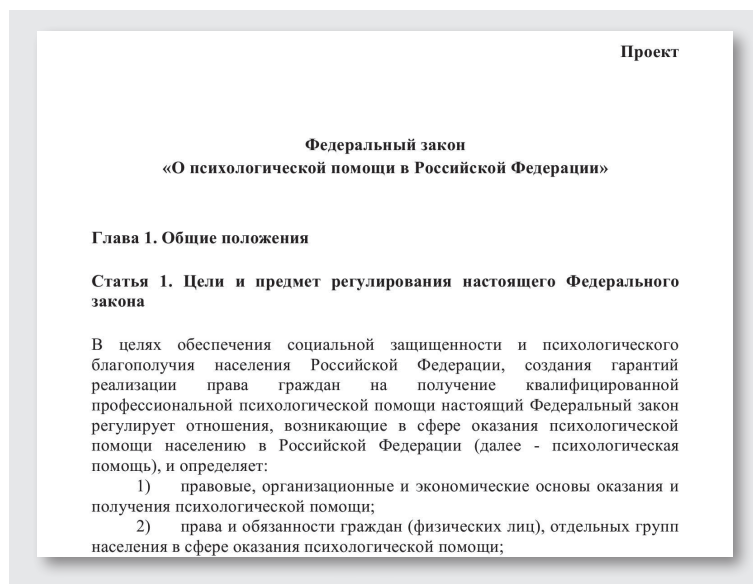
Здесь есть нюанс. Принятые законы как бы не имеют автора, не являются объектом авторских прав, и имена авторов в законах не указываются. Но фактически у любого закона есть автор и инициатор, и пока закон не принят, в его тексте их имена обязательно указываются.

Например, 24 июня 2014 года в Государственной думе был зарегистрирован законопроект № 553338-6 «О психологической помощи населению в Российской Федерации». В тексте законопроекта и сопроводительных документах указаны его инициаторы: депутаты Государственной думы Л. И. Швецова, И. В. Бельх, С. С. Журова, С. П. Кузин, Ю. А. Липатов, И. В. Мануйлова, С. Ш. Мурзабаева, В. В. Терешкова, Н. А. Шайденко и члены Совета Федерации З. Ф. Драгункина, Л. П. Кононова.

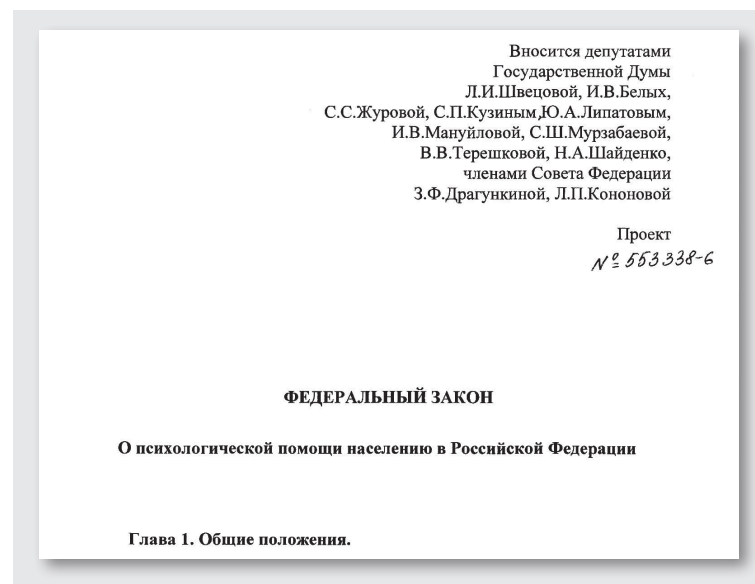
Персональная ответственность

Российским журналистам нужно брать пример с американских коллег, которые присваивают закону имена их авторов, например закон Джексона-Вэника. Такая практика позволяет крепко связывать закон с его инициатором и повышает ответственность законодателей.

Но российские журналисты умалчивают о персоналиях, сообщают, что Госдума приняла такой-то закон или президент подписал такой-то закон. И у граждан возникает впечатление, что законы появляются из ниоткуда или падают с луны. И поэтому, когда «Психологическая газета» публикует проект закона, в котором



В правом верхнем углу проекта закона, опубликованного «Психологической газетой», отсутствуют фамилии инициаторов – это верный признак фейка



В правом верхнем углу проекта закона «О психологической помощи населению в РФ» 2014 года указаны фамилии инициаторов – это обязательный элемент любого законопроекта

Как распознать фейковую новость?

Про закон о психологической помощи

отсутствуют инициаторы, это никого не смущает и нестораживает.

Про персональную ответственность есть показательная история в ходе принятия федерального закона от 05.04.2021 № 85-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1057895-7>). Этот закон устанавливает ограничения на просветительскую деятельность.

Среди инициаторов этого закона были пять сенаторов и десять депутатов, в том числе Н. В. Поклонская. Вероятно, после внесения законопроекта она поняла всю его одиозность и через шесть дней подала заявление об исключении себя из числа его авторов.

Обратите внимание, что отказ от авторства закона оформляется отдельным документом и регистрируется как отдельное событие в ходе рассмотрения законопроекта. Причем это событие стоит между двумя другими:

8.11.2020 – направлен в Комитет Государственной думы по образованию и науке;

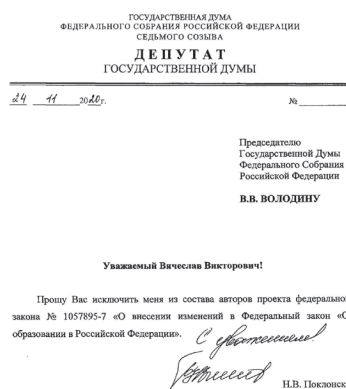
24.11.2020 – снятие инициатором своей фамилии с законопроекта (депутат ГД Н. В. Поклонская);

18.12.2020 – официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

То есть снятие инициатором фамилии столь же важное событие, как и направление законопроекта в профильный комитет и получение отзыва Правительства.

Ознакомьтесь с первоисточником

Итак, я утратил интерес к проекту закона на сайте «Психологической газеты» через тридцать секунд после знакомства с ним, потому что у него не было автора. Однако в последующие дни вокруг этого документа начался ажиотаж среди психологов. Мои



Письмо Н. В. Поклонской об отзыве своей подписи

знакомые в соцсетях стали публиковать ссылку на петицию против этого законопроекта (<https://www.change.org/p/за-отправку-на-доработку-федерального-закона-о-психологической-помощи-в-рф>). Ее подписали 16 тыс. человек.

Я решил еще раз проверить законопроект: может, он действительно важен, раз все о нем говорят. Чтобы проверить, я:

- 1) зашел в базу данных Думы (https://sozd.duma.gov.ru/oz#data_source_tab_b);
- 2) в поле «Наименование» вбил: «о психологической помощи».

В результатах поиска был всего один законопроект № 553338-6 «О психологической помощи населению в Российской Федерации», зарегистрированный 24 июня 2014 года (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/553338-6>). В этом же году он был отклонен профильным комитетом и возвращен инициаторам.

Таким образом, за пару минут я еще раз убедился, что документ на сайте «Психологической газеты» не вызывает никакого доверия и, следовательно, не нужно тратить время на знакомство с ним.

И подписывать петиции против него тоже бессмысленно: в Го-

сударственную думу он не поступил, и никто из лиц, обладающих правом законодательной инициативы, не заявлял о намерении внести его на рассмотрение.

Проверьте источник

26 октября 2022 года «Психологическая газета» опубликовала статью «Обозвать фейком, чтобы не признать факты: история исчезновения законопроекта» (<https://psy.su/feed/10420>). В этой статье главный редактор Анна Губанова заявляет, что никакого законопроекта в Думе нет: «Произошел совершенно неожиданный поворот в истории законопроекта: он исчез!»

Также она пишет: «Состоявшееся на страницах «Психологической газеты» обсуждение законопроекта о психологической помощи вызвало небывалый интерес аудитории. Тема касается каждого психолога – равнодушных не осталось. А сейчас, после бурных и открытых дискуссий в течение целого месяца, редакция столкнулась с неожиданным поворотом: «Психологическую газету» пытаются обвинить в публикации фейков. Давайте разберемся во всем по порядку».

В этом абзаце мы видим мотив публикации несуществующего законопроекта – хайп. «Психологическая газета» привлекла внимание огромного количества психологов, которые до этого не знали о ее существовании.

Я могу привести несколько аргументов, почему «Психологическая газета» как СМИ не заслуживает доверия. Но в рамках данной статьи достаточно описанной истории. Редакция «Психологической газеты» сначала публикует анонимный документ, убеждая читателей, что он официальный. А потом не признает свою ошибку и делает обиженный вид. Обратите внимание на слово «обозвать» из заголовка статьи: такими словами говорят дети, а не редакторы серьезных СМИ в редакционных статьях.

Таким образом, нужно стараться оценивать не только конкретные сообщения, но и их источники, которые можно охарактеризовать по трем категориям: надежный, сомнительный и лживый.

Я и в 2022 году, и сейчас характеризую «Психологическую газету» как сомнительный источник информации, то есть отношусь к их публикациям изначально настороженно. Я знаю, что они могут опубликовать что угодно и не чувствовать при этом дискомфорта. И эта исходная настороженность помогла распознать фейк в публикации про несуществующий законопроект.

Чтобы иметь представление о том, как подходят к проверке информации перед публикацией профессиональные надежные СМИ, рекомендую фильм режиссера Тома Маккарти «В центре внимания» (Spotlight, 2015), который рассказывает о реальных событиях, связанных с расследованием журналистской группы «Спотлайт» газеты The Boston Globe в начале 2000-х годов. Фильм описывает раскрытие истории сексуальных домогательств со стороны католических священников в Бостоне.

Реквизиты

Чтобы распознавать ложную информацию в сфере законодательства и нормативных актов, нужно знать, что у таких документов есть обязательные реквизиты:

- 1) название,
- 2) номер,
- 3) дата принятия,
- 4) принявший орган.

С помощью этих данных можно найти документ в надежном источнике и проверить его содержание. Я для знакомства с законами и нормативными документами использую справочно-правовую систему КонсультантПлюс (<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>).

Когда я вижу сообщения вроде «Госдума приняла закон, по которому все обязаны...» или «Президент подписал закон о том, что...», а дальше какая-то пугающая информация и не указан ни один реквизит, я понимаю, что это, скорее всего, фейк. Авторы правдивых сообщений обычно указывают реквизиты документа, чтобы читатели могли перепроверить эту информацию.