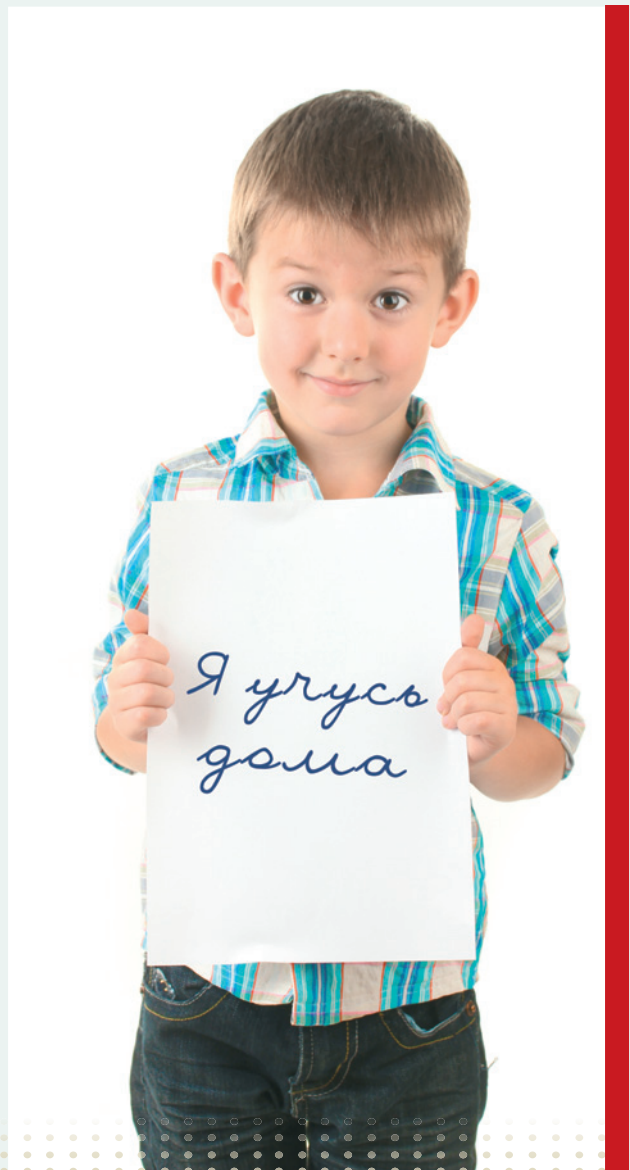


Родитель в роли учителя

Социализация детей в условиях семейного обучения

Анастасия ЯКУНИНА

аспирантка Института образования взрослых РАО,
г. Санкт-Петербург



ЧТО ТАКОЕ «ОБУЧЕНИЕ В СЕМЬЕ»

Семейное образование сегодня можно отнести к инновационным явлениям в российской педагогической практике, поэтому перед переходом к сути вопроса необходимо привести основные сведения о специфике семейного обучения.

В 1992 г. в России была официально разрешена семейная форма обучения. Родители получили право «дать ребенку начальное общее, основное общее, среднее (полное) общее образование в семье» (пункт 3 ст. 52 Закона РФ «Об образовании»). Это означает, что родители могут либо сами обучать детей на дому школьным предметам, либо воспользоваться для этого услугами репетиторов (последнее в силу экономических причин в России встречается несколько реже).

В современном понимании, семейная форма обучения (юридический термин — «обучение в семье») представляет собой форму освоения учащимся общеобразовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования в семье с периодической отчетностью перед общеобразовательным учреждением, в котором числится учащийся, и осуществляемое либо непосредственно родителями, либо лицами, выбираемыми и назначаемыми родителями.

Семьи, обучающие детей таким образом, часто называют домашними либо семейными школами. В данной статье мы будем использовать также термин «домашние» дети, подразумевая детей, получающих образование в семье.

Семейную форму обучения не следует отождествлять с экстернатом. Экстернат — это самостоятельная, часто ускоренная форма получения образования. Ребенок, обучающийся в условиях экстерната, в списках школы не числится. Он не является учеником той или иной школы. Не следует также отождествлять семейное образование и обучение на дому (домашнее образование). Последнее возможно для детей, которые не могут учиться в общеобразовательной школе по состоянию здоровья. По приказу директора обучение таких детей осуществляется школьными учителями, приходящими к ребенку на дом. Оформляется оно на основании рекомендации медицинского учреждения.

Семейное же образование радикально отличается от экстерната и домашнего обучения. Так, на семейной форме обучения ребенок формально числится в определенной школе (той, в которую его запишут родители). Поэтому «домашнему» ребенку, как и любому другому ученику, школа обязана выдать учебники и проводить его промежуточную и итоговую аттестацию. Ответственность за качество обучения несут родители. Перевод на семейное обучение возможен с любого класса, и при этом в любой момент можно вернуться к занятиям в школе.

Отметим, что в США, Канаде и ряде стран Западной Европы семейное образование является очень

распространенной формой обучения и в течение многих лет дает высокие результаты.

НЕ ХУЖЕ, ЧЕМ УЧИТЕЛЬ

Семейное образование, раньше мало распространенное в России, в настоящее время приобретает все большую популярность, особенно в крупных городах, таких, как Москва, Санкт-Петербург, Омск и др. (с момента принятия действующего сегодня закона Российской Федерации «Об образовании» опыт семейного обучения получили в общей сложности более 1,5 млн россиян).

Основными причинами, по которым родители отдают предпочтение семейному обучению, являются низкое качество школьного образования (обучения и воспитания), а также неблагоприятная психологическая обстановка во многих школах.

Людам, не осведомленным о семейном образовании, то, что родители могут сами обучать детей всем школьным предметам, причем нередко вплоть до 11-го класса, как правило, кажется невозможным. Однако анализ общемирового опыта в области семейного обучения позволяет утверждать, что родителям не обязательно иметь педагогическое образование, для того чтобы дать ребенку качественные знания: достаточно лишь обладать трудолюбием и располагать свободным временем.

Идея о том, что родители с помощью школьных учебников и методических пособий могут преподавать своим детям большинство предметов на уровне, нередко более высоком, чем в школе, является новой для России, но ее справедливость подтверждается опытом семей, обучающих детей на дому, и соответствующими исследованиями. Так, дети, обучающиеся по семейной форме обучения, действительно обнаруживают более глубокие знания по сравнению с детьми, обучающимися в государственных школах. Указанный факт большинство исследователей объясняют очень высокой степенью индивидуализации и гуманизации семейного обучения по сравнению со школьным.

Так, организация процесса обучения в семье является значительно более гибкой по сравнению со школьной и лучше отвечает индивидуальным особенностям ребенка.

Родители имеют возможность организовать обучение в соответствии с индивидуальными особенностями своего ребенка, темпом его работы на уроке, степенью заинтересованности различными предметами и пр. Это дает, помимо прочего, возможность изучать более высокими темпами те предметы, которые не вызывают у ребенка трудностей, и больше времени посвящать тем, в процессе изучения которых возникают проблемы.



Семейное образование располагает и более широкими возможностями в выборе методов обучения. Так, в образовательный процесс могут быть включены прогулки на природе с образовательными целями, экскурсии, просмотр учебных фильмов. Иногда родители вводят в качестве дополнительного предмета знакомство с искусством, музыкой, классической литературой.

Школьное образование, в силу своей специфики, определяющейся коллективным, массовым характером обучения, не располагает и десятой долей таких возможностей.

КАКОВЫ НЕДОСТАТКИ?

Однако именно индивидуализация как характерная черта семейного обучения позволила ряду исследователей (А. Томас, Р. Патрик) утверждать, что семейное образование не способствует социализации детей. Указанные исследователи отмечают, что при безусловном наличии весьма значимых компонентов — гуманизации и индивидуализации, семейное образование не отвечает принципу обучения и воспитания в коллективе.

Так, по мнению Р. Патрика, к недостаткам семейной, как и любой другой индивидуальной формы обучения, можно отнести то, что «каждый ученик работает сам по себе, вне контактов с другими учащимися. Это значит, что не происходит воспитания навыков коллективного труда. Ученик не оказывает помощи другим ученикам и не получает ее от других учеников. Индивидуальное обучение десоциализировано».

Вообще говоря, практически все противники семейного образования утверждают, что проблема социализации является главным негативным аспектом семейной формы обучения. По их мнению, дети, обучающиеся в семье, нередко испытывают дискомфорт при общении со сверстниками. Как следствие, после окончания школы «домашние» дети с трудом адаптируются к жизни в обществе. (Отметим, что распространенность этого мнения в Скандинавских странах, где правительство особое внимание уделяет именно социализации, привело к проблемам в развитии там семейной формы обучения.)

Сторонники семейного образования категорически не согласны с подобным мнением.

Так, Манфред Зиск (Manfred Zysk, США), автор статьи «Семейное образование и миф о социализации», утверждает, что проблема социализации представляет собой миф, созданный социологами, школьной администрацией и учителями. Их (учителей) мнение обусловлено как нежеланием расставаться с частью государственного бюджета, выделяемой на обучение каждого ребенка (в США родителям, выбравшим семейную форму получения образования несовершеннолетнего ребенка, из бюджета школы выплачиваются дополнительные денежные средства в размере затрат на образование

каждого ребенка — около 3000 долларов в год), так и тем, что «домашние» дети, как правило, привыкли мыслить самостоятельно, вследствие чего они труднее поддаются влиянию СМИ и воздействию общественной пропаганды, ими труднее управлять, поэтому государство не заинтересовано в развитии семейного обучения.

По мнению большинства родителей, обучающих детей в семье, одна из основных задач семейного образования — ни в коем случае не изоляция детей от общества, а лишь временное ограничение общения детей с некоторыми сверстниками, отличающимися асоциальным поведением, до тех пор пока ребенок по мере взросления не станет психологически устойчивым к негативному влиянию.

Таким образом, родители хотят не только уберечь детей от негативного влияния социума, но и привить им своеобразный «социопсихологический иммунитет», способный защитить их во взрослой жизни, что дает детям весьма существенные преимущества именно в социальном плане.

АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ

Анализ литературы, посвященной вопросам семейного образования, позволяет заключить, что «домашних» детей отличает от учащихся общеобразовательных школ более «взрослое» поведение. «Домашние» дети, как правило, меньше смотрят телевизор (если 38% учащихся государственных школ смотрят телевизор более трех часов в день, то среди обучающихся в семье их всего 3%), больше читают, у них складываются благоприятные отношения с родителями. «Домашние» дети являются более спокойными, дисциплинированными и вежливыми, трудолюбивыми в учебе, проявляют большую самостоятельность в принятии решений, чем учащиеся государственных школ. Они, как правило, не склонны к соревновательности и меньше подвержены влиянию окружающих.

Исследования показывают, что «домашние» дети успешнее устанавливают психологический контакт и социальные связи со взрослыми людьми, становятся ответственными в социально-политическом плане гражданами и реже нарушают закон, чем выпускники государственных школ. По мнению психолога Ларри Шаерса (Larry Shyers), изучавшего эту проблему, причина данного феномена заключается в том, что дети на семейной форме обучения имеют в лице родителей более достойные образцы поведения, нежели их сверстники в школах.

«Домашние» дети подражают своим родителям (как правило, заняться семейным обучением решаются достаточно интеллигентные люди), а школьники — своим сверстникам, далеко не всегда демонстрирующим достойные образцы поведения. Иными словами, у «домашних» учеников происходит развитие ценностных отношений в процессе общения с родителями. Усвоению же этических

норм учащимися государственных школ препятствует как нежелание отстать от коллектива, так и боязнь оказаться в изоляции, принимающей порой черты настоящей травли со стороны других учеников.

Уровень политической активности людей, окончивших «домашние» школы, также весьма высок. По данным исследования Национального научно-исследовательского института домашнего обучения (NHERI), проведенного в 2003 г., из опрошенных выпускников «домашних» школ в возрасте от 18 до 24 лет 76% в течение последних пяти лет участвовали в голосовании на выборах и лишь 29% их сверстников из группы выпускников-школьников. Разница еще значительнее в старших возрастных группах (95 и 53%).

Семейное образование также значительно уменьшает вероятность того, что ребенок попадет под асоциальное влияние улицы. На современном этапе данный фактор приобретает особое значение вследствие четко выраженной тенденции к распространению алкоголизма и наркомании среди школьников.

То, что «домашние» дети более ответственны, воспитанны и самостоятельны в принятии решений, чем учащиеся государственных школ, позволило ряду ученых (А. Антонов, И. Чапковский, Р. Легъярди) утверждать, что учащиеся семейных школ в большей степени подготовлены к жизни в обществе, поскольку социализация заключается не столько в умении общаться со сверстниками, сколько в умении жить в обществе и быть достойным гражданином.

Таким образом, следует признать, что вопрос социализации «домашних» детей является достаточно спорным. Для того чтобы составить свое объективное мнение по данной проблеме, обратимся к определению социализации, его трактовке в современной психолого-педагогической науке и практике.

ПОРОЧНЫЙ КРУГ

Большинство ученых сходится во мнении, что «социализация — это стадийный процесс освоения социально-культурного опыта индивидом, готовящимся к самостоятельной жизни в современном ему обществе, результаты которого позволяют активно, компетентно и ответственно участвовать и различных видах социальной деятельности. Социализация включает определенную систему ценностей, установок, знаний и умений, норм межличностного взаимодействия и правил поведения. В более узком понимании — это процесс формирования готовности к успешному исполнению комплекса социальных ролей, свойственных взрослому члену общества» (В.Г. Онушкин, Е.И. Огарев).

Опираясь на вышеприведенное определение, можно сделать вывод, что семейное образование действительно по многим параметрам лучше способствует социализации детей, нежели обучение в

общеобразовательной школе, и обвинения семейного обучения в полном отсутствии социализации неправомерны, так как при этом социализация трактуется слишком узко — только как умение общаться со сверстниками.

Однако следует признать, что формирование навыка общения с другими детьми как необходимого компонента общей социализации в условиях семейного обучения действительно требует внимания со стороны родителей.

Так, многие дети, обучающиеся в семье, испытывают трудности (от небольших до довольно серьезных) в общении со сверстниками, что может снизить качество их жизни.

Анализ особенностей семейной формы обучения позволяет предположить, что причина возникновения данной проблемы заключается в том, что если в школе общение с одноклассниками является для ребенка ежедневным и естественным процессом, то «домашние» ученики общаются преимущественно с родителями, репетиторами и учителями, что мешает им приобрести необходимые навыки общения с другими детьми.

Дети, обучающиеся в семье, нередко застенчивы, теряются в присутствии незнакомых людей. Особенно острый характер проблема социализации может приобретать в семьях с одним ребенком (а количество таких семей увеличивается).

Развитие и усугубление проблем с социализацией у «домашних» детей может вызвать и то, что далеко не все родители считают застенчивость и наличие у ребенка проблем в общении со сверстниками отрицательным моментом. Так, согласно исследованиям, 57% родителей, обучающих детей в семье, считают застенчивость проявлением хорошего воспитания ребенка, послушания, вежливости, доброты, неконфликтности, ответственности.

Вследствие того что семейное образование у нас пока сравнительно мало распространено, а также из-за того, что «домашних» детей отличает серьезное, «взрослое» поведение, тем, кто обучается в школе, «домашние» дети могут казаться какими-то «не такими», не похожими на них. В итоге возникает ситуация, когда «домашние» дети не особенно хотят общаться с другими детьми и не встречают такого желания с их стороны. Нередко бывает и так, что «домашний» ребенок, с одной стороны, доброжелательно относится к другим людям, стремится к общению с ними, а с другой — не решается показать свои коммуникативные потребности, что приводит к нарушению согласованности во взаимодействии.

Однако этот порочный круг можно прервать и даже избежать его появления.

СПОСОБЫ СОЦИАЛИЗАЦИИ

Прежде чем переходить к общим рекомендациям, отметим, что ситуация в области семейного

образования совершенно различна в больших городах, таких, как Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород и др., и в городах малых. Если в городах-миллионниках в семьях обучаются, как правило, сотни детей, то в малых городах количество «домашних» детей может не превышать пяти человек. Вследствие этого должны быть различны и способы социализации детей из мегаполисов и малых городов.

В больших городах с успехом может быть применена приведенная ниже система социализации детей, уже зарекомендовавшая себя в США. Там семейное образование наиболее распространено и развито: в 2007–2008 гг. насчитывалось около 1,5 млн «домашних» детей, причем их число ежегодно увеличивается на 5–12%.

То, что в больших городах довольно много семей, обучающих детей на дому, дает ряд важных преимуществ для социализации. Так, становится возможным общение семей, практикующих семейное образование, появляются возможности для обмена информацией о семейном обучении (в том числе через Интернет).

Данный аспект имеет особое значение, ибо семейное образование в нашей стране является инновационной формой обучения и возможность получить какую-либо информацию о семейном образовании, обсудить с другими семьями проблемы, возникающие в процессе обучения, получить совет и, при необходимости, поддержку, очень важна.

Знакомство с другими семьями, обучающими детей на дому, способствует общению друг с другом и детей, причем желательно, чтобы это общение не ограничивалось компьютерной перепиской. Идеальна ситуация, когда семьи собираются вместе, организуют экскурсии, что дает возможность детям общаться в естественной обстановке. В качестве примера приведем опыт объединения семейных школ «Аист» в г. Архангельске (под руководством Л. Корнеевой). Деятельность этого объединения заключается в основном в организации совместного досуга семей (с данной целью родители сняли специальное помещение). Таким образом, дети, обучающиеся в семьях указанного объединения, имеют возможность вместе заниматься спортом, отмечать праздники и просто общаться друг с другом в свободное время. Следствием явилось отсутствие проблем с дальнейшей социализацией у всех «домашних» детей объединения.

Конструктивным в плане социализации является и объединение семейных школ в группы. В этом случае каждый родитель преподает детям из семей данной группы предмет, в котором он наиболее компетентен, либо родители сообща нанимают детям репетитора по отдельным предметам. Главным условием при этом является сохранение малой численности «класса» и индивидуальный подход к детям.

Конечно, последнее не означает, что нужно поощрять общение ребенка только с «домашними»



детьми. Весьма важным представляется создание естественной обстановки для приобретения навыка общения и с детьми, обучающимися в школе. В противном случае социализация будет неполной. С указанной целью ребенка можно отправить, например, в летний лагерь. Конструктивным вариантом является и организация поездок ребенка на экскурсии, причем родителям не обязательно всегда его сопровождать. Это принесет пользу для умственного развития и создаст естественные условия для общения ребенка с другими детьми.

Некоторые родители в частном порядке договариваются с директором школы о посещении «домашним» ребенком уроков физкультуры. Помимо физического развития, посещение этих занятий косвенно будет способствовать и решению проблемы социализации. Так, известно, что многие «домашние» дети находят друзей среди одноклассников, вместе с которыми посещают уроки физкультуры. (Отметим, что блестящие перспективы в социализационном плане представляет семейно-школьная форма обучения, при которой ребенок по ряду предметов, выбранных родителями, обучается дома, а по остальным — в школе, однако несмотря на законодательное разрешение сочетания форм обучения, семейно-школьное обучение по ряду причин в нашей стране практически отсутствует.)



Другой (наиболее распространенный) способ социализации ребенка — определить его в кружок, секцию, музыкальную школу или клуб по интересам. Так как в больших городах существует множество подобных организаций, то почти для каждого ребенка можно найти подходящий вариант, что позволит заниматься любимым делом и одновременно общаться с товарищами по интересам. Отметим, что при этом внимание нужно уделять не успехам ребенка, например, в вышивании или музыке, а тому, улучшается ли его способность к общению, появились ли у него друзья и знакомые. Конечно, не стоит ожидать мгновенных результатов, но если сколь-нибудь заметная положительная динамика отсутствует в течение года, возможно, следует перейти в другой кружок или поменять музыкальную школу на спортивную и так далее.

Как уже упоминалось, в больших и малых городах сложилась различная ситуация в области семейного образования.

Так, в малом городе семья, обучающая детей на дому, может быть единственной. По указанной причине общение с другими семьями, практикующими семейную форму обучения, затруднено. Причем обмен информацией через Интернет также доступен не всем жителям малых городов. Однако это не означает, что семейные школы в условиях малого города находятся в изоляции. Им также вполне доступна организация эффективной системы социализации детей (записать ребенка в спортивную секцию, кружок, художественную школу, отправить на детскую экскурсию и так далее).

Итак, способов, позволяющих повысить умение «домашних» детей общаться со сверстниками, достаточно много. Главное — соблюдать при этом ряд общих правил.

Во-первых, развивать коммуникативную сферу ребенка следует тактично, в неявной для него форме. В противном случае можно получить результат, обратный ожидаемому.

Во-вторых, нужно помнить, что эффективность мер по социализации во многом зависит от их своевременности. Желательно начинать поощрение коммуникативной деятельности ребенка до того, как у него появятся трудности в общении.

О ШКОЛЬНОМ КОЛЛЕКТИВЕ

Резюмируя вышесказанное, отметим, что для того чтобы объективно оценить возможности социализации «домашних» детей, прежде всего необходимо подвергнуть критике распространенное, укоренившееся еще с советских времен мнение о том, что социализация ребенка возможна только в школьных условиях. В связи с вышесказанным приведем мнение признанного авторитета в вопросах школьного коллектива А.С. Макаренко, доказавшего, что только высокоразвитый коллектив способствует социализации личности. При этом под высокоразвитым

коллективом Макаренко понимал такую группу детей, которую объединяют общие, имеющие общественно ценный смысл цели и совместная деятельность, организуемая для их достижения, при условии безусловного равенства всех членов и их одинаковой ответственности перед коллективом.

Не менее значимы такие признаки коллектива, как наличие положительных традиций и увлекательных перспектив; атмосфера взаимопомощи, доброжелательности, доверия и требовательности; развитые критика и самокритика, сознательная дисциплина.

Анализ данного утверждения позволил А.Н. Кузьмину, Е.Н. Азаровой и ряду других исследователей утверждать, что в большинстве классов общеобразовательных школ коллектив, выполняющий воспитательные функции, практически не представлен. Последний факт исследователи объясняют неспособностью большинства школьных учителей сформировать коллектив с необходимыми, по А.С. Макаренко, свойствами.

Другие опираются на то, что современная концепция воспитательного коллектива (Т.А. Куракин, Л.И. Новикова, А.В. Мудрик) рассматривает его как своеобразную модель общества, отражающую не столько форму его организации, сколько те отношения, которые ему присущи, ту атмосферу, которая ему свойственна, ту систему человеческих ценностей, которая в нем принята. Анализ данного утверждения, с учетом негативных изменений, происходящих в российском обществе (распространение жестокости, дегуманизация взаимоотношений, размывание моральных принципов, распространение алкоголизма и наркомании) приводит к выводу, что данные негативные тенденции определяют и отношения в школьном коллективе, что в значительной степени препятствует реализации его воспитательной и, следовательно, социализационной функции.

Существует множество исследований, показывающих, что общение с одноклассниками далеко не всегда способствует развитию личности ребенка в социальном плане. Как правило, именно в школе, а не дома дети приобретают различные вредные привычки, то есть демонстрируют признаки как раз социальной деградации. На это можно возразить, что указанные негативные явления неизбежны и с ними приходится мириться, ведь только в школе, в коллективе ребенок сможет научиться общению с другими детьми. С этим можно согласиться при одном условии: для развития коммуникативной сферы ребенка действительно необходимо общение с другими детьми, с коллективом, однако вполне логично признать, что этот коллектив совершенно не обязательно должен быть школьным.

Вполне возможно, что процесс социализации будет протекать значительно эффективнее, если ребенок, например, на занятиях в спортивных секциях, в кружках, будет общаться с детьми, с которыми его связывают общие интересы. Последнее особен-

но актуально для замкнутых, неуверенных в себе детей, ведь ежедневный психологический дискомфорт, стресс, испытываемый в школе при общении с детьми, с которыми у ребенка отношения не складываются, могут вызвать у него чувство неполноценности, никчемности и даже стойкое отрицательное отношение к общению со сверстниками.

Наиболее серьезный урон такая негативная обстановка наносит застенчивым, ранимым детям, которым и без того трудно наладить процесс общения со сверстниками. Таким образом, именно сложная психологическая обстановка в школе нередко мешает развитию у таких детей способности к дружескому общению.

В условиях же семейного образования, как правило, создаются условия для более спокойного, комфортного вхождения ребенка в мир человеческих взаимоотношений (разумеется, в том случае, если об этом позаботятся родители).

ЗАДАЧИ ПСИХОЛОГА

Таким образом, проблемы в общении со сверстниками у «домашних» детей носят не более серьезный характер, чем у школьников. Просто эти проблемы имеют особенности и соответственно требуют различных подходов к их решению.

Важно, чтобы рассмотрение вопроса социализации «домашних» детей не состояло лишь в констатации данной проблемы, как, к сожалению, сложилось в отечественной педагогической науке. Необходимо информировать родителей о возможности появления проблемы социализации, способах ее предупреждения и преодоления.

При этом школьному психологу необходимо понимать, что семья и образовательная среда в семье представляют собой сложные динамические системы, состоящие из множества различных, тесно связанных между собой явлений и процессов. При этом подавляющее большинство «домашних» школ можно отнести к благополучным семьям, педагогически грамотным и позитивно ориентированным на воспитание своих детей (другие семьи, как правило, не принимают решение об обучении ребенка на дому).

По этим причинам для повышения эффективности своей деятельности психологу нельзя в декларативной, нетактичной форме выстраивать систему работы с семьей по социализации ребенка.

Весьма важной представляется также диагностическая деятельность с целью определения, существует ли проблема социализации в конкретной семейной школе, а также выработки индивидуальной траектории ее предупреждения и преодоления.

С указанной целью можно применять материалы, представленные в приложении к данной статье на диске. ●



Дополнительный материал см. на диске